

CONTEXTE

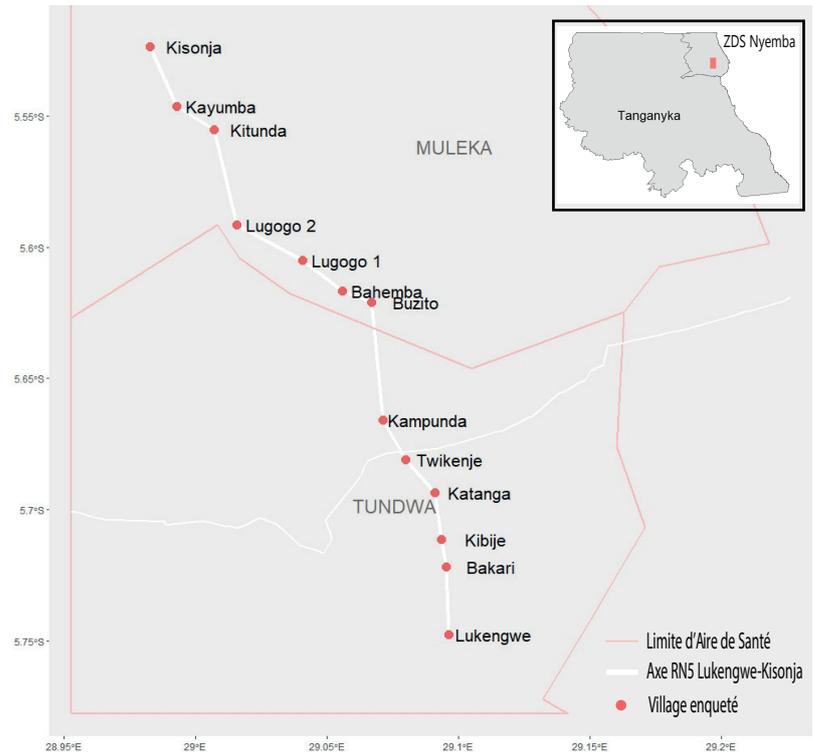
Cette première ERM pilote dans le cadre du projet d'harmonisation des outils ERM financé par le Fonds Humanitaire pour la République Démocratique du Congo (FHRDC) a été conduite conjointement par ACTED et REACH du 28 au 31 janvier sur recommandation des partenaires humanitaires dans la province du Tanganyika. Suite à des affrontements dans le nord du Tanganyika durant le mois de novembre et décembre 2019, l'accès à la zone évaluée a récemment été ouvert aux acteurs humanitaires après à une période d'accès restreint. Les affrontements ont d'une part mené à des déplacements de population vers le sud des zones d'affrontement et donc en partie le long de l'axe RN5, et d'autre part ont initié des mouvements de retours de personnes auparavant déplacées. En ligne avec les objectifs définis pour l'ERM et afin de permettre aux acteurs humanitaires de déterminer si une intervention est nécessaire, l'évaluation visait à identifier les principales dimensions humanitaires de la crise ainsi que les principaux besoins humanitaires des populations sur l'axe, pour lequel très peu d'informations sur les besoins existaient.

METHODOLOGIE

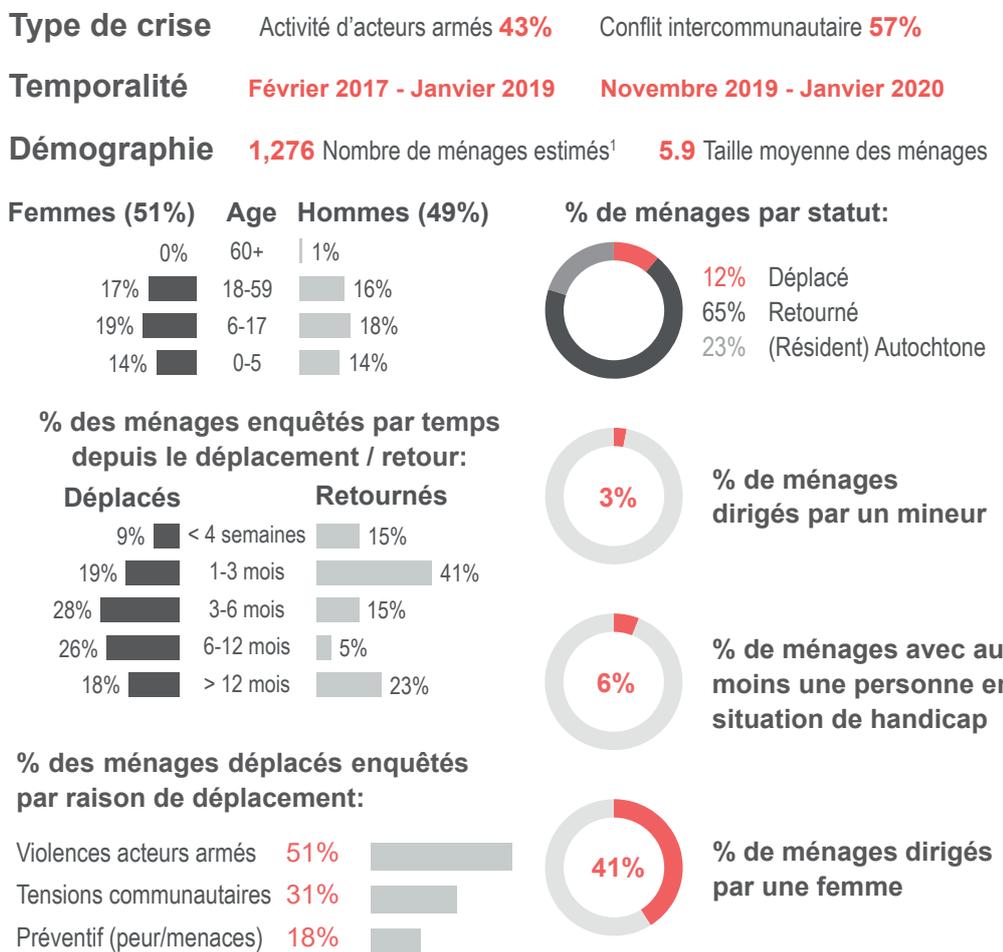
Cette ERM pilote a été mise en œuvre au moyen de la boîte à outils ERM produite par ACTED-REACH dans le cadre du projet d'harmonisation des outils ERM financé par le FHRDC. Ce résumé d'évaluation présente les résultats clés des enquêtes ménages auprès d'un échantillon total de 99 ménages déterminé sur une population estimée de 1276 ménages pour un niveau de confiance de 95% et un intervalle de confiance de 10%. Une allocation de l'échantillon proportionnelle à la taille de la population respective dans chacune des 20 localités sur l'axe a été effectuée. Une marge de 10% a été ajoutée à l'échantillon initial de 90 ménages pour prendre en compte l'imprécision potentielle des estimations de population disponibles au préalable. Les ménages spécifiques à enquêter ont été déterminés à travers un échantillonnage aléatoire simple ou systématique dans chacune des localités selon la disponibilité des informations dans les localités. Les résultats sont ainsi généralisables au niveau de l'axe entier et de la population entière, mais pas au niveau de localités ou groupes individuels. Il est également possible que l'échantillonnage aléatoire systématique ait introduit certains biais dans les résultats (p.ex. certaines zones d'une localité ont pu être moins prises en compte).

Localités enquêtées: Lukengwe, Bakari, Kibije, Katanga, Twikenje, Kampunda, Buzito, Bahemba, Lugogo 1, Lugogo 2, Kitunda, Kayumba, Kisonja

Carte de la zone évaluée



Dimensions humanitaires



Priorités

Besoins par niveau de priorité rapportés par les ménages enquêtés eux-mêmes:

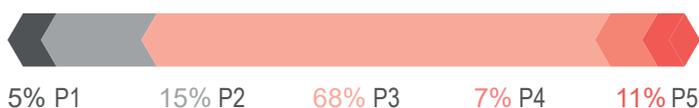
	1	2	3
Nutrition	7%	2%	5%
Sécurité alimentaire	41%	32%	13%
Abris	13%	17%	15%
Articles ménagers essentiels	6%	10%	16%
Eau, hygiène & assainissement	3%	5%	7%
Santé	7%	10%	13%
Protection	3%	2%	0%
Éducation	1%	1%	0%
Cash inconditionnel	18%	18%	26%

Principales contraintes rapportées inhérentes à la production agricole:

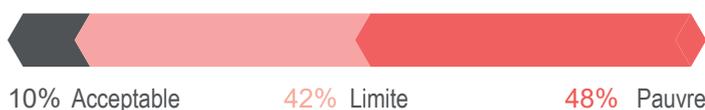
Manque de semences	75%
Manque d'outils/machines	56%
Manque de main d'œuvre	46%
Présence des chenilles	18%
Autres	7%
Manque d'écoulement de production	6%
Pillage de récoltes	6%
Maladies des cultures/ ravageurs	4%
Insécurité/violence/combats	4%
Insuffisance des pluies/Inondation	2%
Abondance des pluies/Inondation	1%

Sécurité alimentaire

% de ménages par indice domestique de la faim (IDF):²



% de ménages par score de consommation alimentaire (SCA):



% de ménages par indice des stratégies de survie simplifié (SSI):

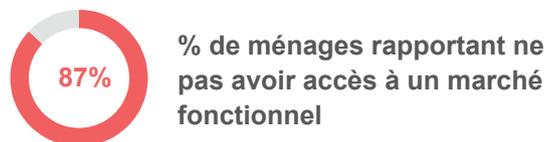
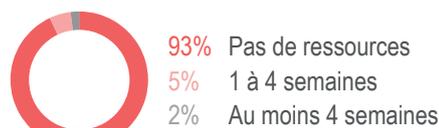


Principales sources rapportées d'acquisition de nourriture au cours des 2 semaines précédant

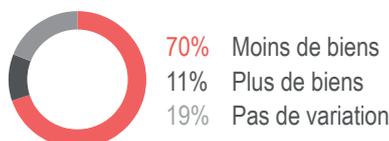
Production personnelle	60%
Travail ou troc	59%
Emprunts à des parents	14%
Marché	11%
Reçu comme cadeau	8%
Emprunt à des étrangers	8%
Autre	7%
Cueillette, chasse	5%

% ménages rapportant pratiquer l'agriculture **94%**

% de ménages par nombre rapporté de semaines de couverture de nourriture avec les ressources actuelles:



% de ménages ayant accès à un marché par variation rapportée du nombre de produits disponibles:

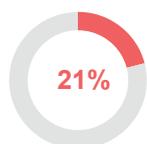


% ménages ayant accès à un marché rapportant une hausse des prix des produits: **91%**

Principale source rapportée de revenus au cours des 2 semaines précédant l'enquête:

Travail journalier	60%
Agriculture de subsistance	19%
Autre	13%
Petit commerce	7%
Agriculture de rente	2%

Eau, hygiène et assainissement



21% % de ménages rapportant n'avoir pas assez d'eau pour boire au cours des 7 derniers jours



23% % de ménages rapportant n'avoir pas assez d'eau pour cuisiner au cours des 7 derniers jours



39% % de ménages rapportant n'avoir pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle au cours des 7 derniers jours

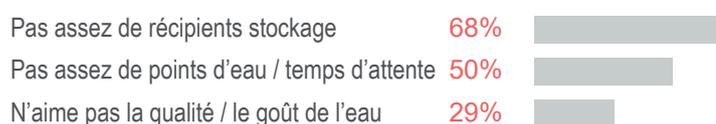
% de ménages par type rapporté de source d'eau:⁵



33% Améliorée 18% Non-améliorée 49% Eau de surface

% ménages à > 45 minutes d'une source d'eau: **24%**

3 principaux problèmes rapportés d'accès à l'eau:



98% % de ménages rapportant ne pas avoir de système de lavage des mains



93% % de ménages rapportant ne pas avoir accès à du savon

% de ménages par type rapporté d'installation sanitaire:⁴



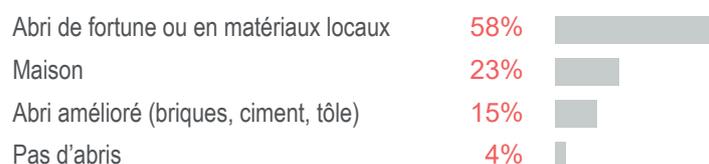
42% Défécation à l'air libre / pas d'installation
42% Installation sanitaire non-améliorée
16% Installation sanitaire améliorée



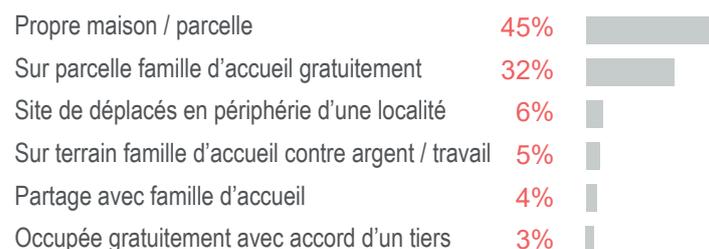
71% % de ménages rapportant un partage de latrines avec plus de 4 ménages

Abris

% de ménages par type d'abris rapporté:



% de ménages par situation d'habitation rapportée:

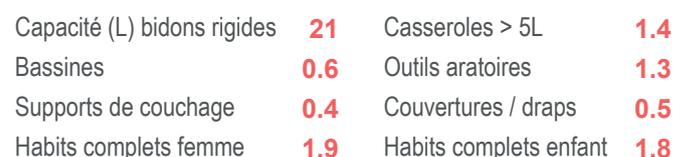


Nombre moyen de mètres carrés par abri: **12.7**

Nombre moyen de personnes par abri: **5.5**

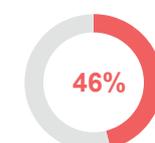
Articles ménagers essentiels

Nombre moyen rapporté d'articles par ménage:



Santé

% d'enfants < 5 ans par symptôme rapporté au cours des 2 semaines précédant l'enquête:



46% % ménages rapportant ne pas avoir accès à une structure de santé

Si accès, temps rapporté le plus courant pour s'y rendre: **2h - 1/2 journée (47%)**

Principal problème rapporté d'accès aux soins de santé:



Protection

% de ménages par type rapporté d'incidents les ayant affecté:

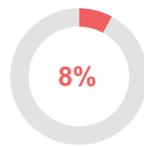
Violences intercommunautaires	6%
Mutilations/coups et blessures	5%
Pillage du bétail	2%
Pillage/vol/cambriolage	2%
Meurtre	2%

% de ménages par perception rapportée des déplacés par la communauté d'accueil:

Main d'oeuvre bon marché	25%
Communauté prête à assister	22%
Tensions avec les déplacés	5%
Communauté prête à assister (temps limité)	4%

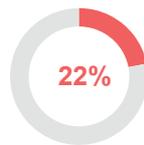


% de ménages rapportant avoir été affecté par des problèmes/incidents de sécurité ou de sûreté au cours des derniers mois



% de ménages rapportant avoir accueilli au moins un enfant non-accompagné

Nombre moyen rapporté d'enfants accueillis **2**



% de ménages rapportant avoir été affecté par des tensions sociales liées à la terre et la propriété



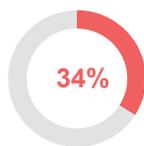
% de ménages rapportant avoir été affecté par des incidents liés aux restes explosifs de guerre (REG)

Education

% rapporté d'enfants 6-17 ans (par sexe et âge) n'étant pas allé à l'école au moins 3 jours au cours des 7 derniers jours:

Filles	Age	Garçons
7%	6-11	4%
2%	12-17	2%

Total enfants 15%



% de ménages rapportant ne pas avoir accès à une école fonctionnelle

Si accès, % de ménages à > 45 minutes **37%**



% rapporté d'enfants 6-11 ans déscolarisés (allaient à l'école mais n'y vont plus)

Moyenne de semaines déscolarisé **1.7**

Principales raisons rapportées du manque d'accès à une école fonctionnelle:

Jamais eu d'école / trop loin	42%
Pas d'enseignant	21%
Insécurité	14%
Enseignants déplacés	10%

Principales raisons rapportées de la déscolarisation des enfants:

Manque de moyens	15%
Autre	6%
Enfant a peur d'aller à l'école	4%
Déplacement	2%

Lieux rapportés où se tiennent les classes:

Ecole existante	88%
Dehors / sous les arbres	2%
Espace temporaire	1%

Notes de fin

- Dans 9 localités, le nombre de ménages a été estimé en les comptant sur place. Dans 4 localités, l'estimation se base sur des listes considérées comme relativement crédibles après une rapide vérification visuelle ou après un tirage aléatoire issu de ces listes.
- P1: score 0 pas de faim ; P2: score 1-2 peu de faim ; P3: score 2-3 faim modérée ; P4: score 4 faim sévère ; P5: score 5-6 faim très sévère.
- Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
- Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides).
- Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).