

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM (Alerte ehtool 3627)



ERM réalisée à Pinga, Kailenge et Mukaka à la frontière des territoires Walikale et Masisi

Date de publication : le 12/11/2020

Contexte

Description de la crise

Dans la nuit du 13 au 14/09/2020 des affrontements armés ont éclaté entre les factions NDC/R Guidon et Bwira dans le village de Kailenge situé dans le secteur de Wanianga en territoire de Walikale au Sud de la cité de Pinga sur l'axe Pinga-Lukweti. Les affrontements se sont poursuivis jusqu'au village de Katanga dans la cité de Pinga. Les populations des villages de Kailenge, Mukaka, Tchonde, Mituko, Rungoma sur l'axe Sud Pinga-Lukweti (environ 4674 personnes) et celles des villages de Bushimoo, Nkasa et Katanga dans la cité de Pinga (environ 27 696 personnes), qui venaient de regagner leurs villages, ont toutes à nouveau fui dans la forêt (à l'ouest de l'axe Pinga/Lukweti) avec d'autres déplacés venus de la zone de Misoke - Mutongo. Leur premier retour a commencé le 15/09/2020 mais fut bref car de nouveaux affrontements ont pris place les 20 et 21 septembre, opposant la FARDC aux NDCR pro Guidon.

Mi-octobre, la situation s'est stabilisée et les populations ont commencé à retourner dans leurs villages d'origine. A part ces mouvements de retour, il s'est aussi observé des mouvements de déplacement des populations fuyant les récents affrontements armés dans les villages périphériques de Misau, Nsunga, Birindi, Bulende, etc.

Ainsi, du 21 au 26 Octobre 2020, HEKS EPER a conduit une Evaluation Rapide Multisectorielle dans la zone pour évaluer la sévérité de la crise et capturer les besoins prioritaires des populations. Tel que présenté dans ce rapport, il s'observe des besoins importants en sécurité alimentaire, nutrition, EHA, abris, articles ménagers essentiels, santé, éducation et protection.



Source des résultats: ¹ EM IC RDS/GDC

Code de l'alerte	3627	3627	3627
Autres codes d'alerte			

Type de crise			
Conflit	99%	5	11
Epidémie	0%	0	
Catastrophes naturelles	0%	0	
Autre	1%	0	

Date de début de crise	13/09/2020	13/10/2020	44087
Date de fin de crise	10/10/2020	En cours	

Estimations nb total de ménages dans la zone	6337	778	
Taille moyenne ménages	8,8	-	

Accès physique	Source: équipe d'évaluation		
Accès sécuritaire	Voiture		
Présence de la MONUSCO	Oui		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	0		
Couverture téléphonique	75% (estimation)		

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont le manque de nourriture, le pillage des biens, le traumatisme au sein des populations, la destruction des maisons, les pertes en vies humaines, l'inaccessibilité des soins de santé, la rupture des activités génératrices de revenus, la séparation des familles, les tracasseries militaires sur les routes.

Perspective d'évolution de la crise

Selon la plupart des participants aux GDC, la situation est encore instable à cause de la présence de groupes armés dans les périphéries et qu'alors de nouveaux affrontements pourraient se produire et provoquer de nouveaux mouvements des populations.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	3%	2%
20-64 ans	17%	12%
6-19 ans	18%	22%
0-5 ans	13%	14%
Total	51%	49%

Source des résultats:

EM

IC

RDS/GDC

Type spécifique de crise si conflit

Activisme d'acteurs armés	99%	5	11
Conflit intercommunautaire	0%	0	
Lutte de pouvoir coutumier	1%	0	
Conflit foncier	0%	0	
Autre	0%	0	

Assistance humanitaire depuis la crise

Nutrition	6%	0
Abris	3%	0
Articles Ménagers Essentiels	0%	1
EHA	2%	0
Santé	13%	0
Education	11%	0
Nourriture	5%	0
Moyens de subsistance	2%	0
Protection	0%	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0
Communication	0%	0
Cash (inconditionnel)	16%	2
Autre (préciser)	16%	0
Pas d'aide reçue	1%	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

HEKS EPER a mené des enquêtes ménages sur un échantillon aléatoire simple de 99 ménages sur l'ensemble des villages Nkasa, Katanga, Kailenge, Mukaka situés en territoire de Walikale, ainsi que du village de Bushimoo situé en territoire de Masisi. Par ailleurs, dans les différents villages, HEKS EPER a conduit 11 groupes de discussions stratifiés par le statut de déplacements (PDI, retourné et communauté hôte). Enfin, HEKS EPER s'est entretenu avec 5 informateurs clés, soit un dans chacun des villages de Katanga, Bushimoo, Kailenge et Mukaka. Les informateurs clés ciblés à Nkasa ne se sont pas montrés disponibles.

Les villages de Rungoma, Tchonde et Mituko, situés sur l'axe Kailenge-Runguma, au Sud de Pinga, dans le groupement d'Ihana en territoire de Walikale, avaient aussi été affectés par ladite crise. Cependant, en raison de l'inaccessibilité (pas de route, pas de couverture téléphonique), il a été impossible d'y déployer les équipes HEKS ou de contacter les IC à distances pour l'évaluation des besoins.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatif
IC distance	Non		0	Indicatif
IC sur place	Oui	Raisonné (choix)	Aucune	Indicatif
GDC	Oui	Raisonné (choix)	Statut de déplacement	Indicatif
EM	Oui	Aléatoire simple	Statut de déplacement	Représentatif
(OL)	Non	-	-	Indicatif

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	21/10/2020	26/10/2020	21/10/2020
Date de fin de l'enquête	26/10/2020	26/10/2020	26/10/2020
Organisation	HEKS EPER	HEKS EPER	HEKS EPER
Mission inter-agence/inter-organisation?	Non	Non	Non

Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
KAILENG	488	21	1	2
MUKAKA	141	15	2	1
BUSHIMOO	848	10	1	3
KATANGA	2100	33	1	3
NKASA	2760	20		2

Total	-	6337	99	5	11
--------------	---	-------------	-----------	----------	-----------

Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
	MAG femmes enceintes et allaitant	0%	-	0%	-	100%
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins	2%	-	49%	-	49%
	Disponibilité de ressources aliment	1%	-	35%	-	54%
	Score de consommation alimentaire	1%	-	16%	-	83%
	Indice domestique de la faim (IDF /	22%	-	74%	-	4%
	Indice des stratégies de survie simp	2%	-	29%	-	69%
	Indice des stratégies de survie	1%	1%	-	29%	69%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupat	10%	7%	53%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
Articles ménagers	Niveau de destruction / pillages ET	1%	-	6%	93%	-
	Score card AME	0%	3%	29%	50%	18%
Eau, hygiène et assainissement	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible	51%	16%	14%	1%	15%
	Litres d'eau par personne par jour	88%	1%	0%	11%	-
	Disponibilité d'un système de	5%	-	6%	85%	-
	Disponibilité des installations	0%	0%	11%	43%	34%
Santé	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
Protection	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
Education	Disponibilité d'une école primaire	48%	-	23%	1%	23%
	Taux d'inscription (école primaire)	71%				
	Taux de fréquentation (école primai	46%				
	Ratio élèves / enseignants	2500%				
	Lieu physique des classes primaire:	100%	-	0%	0%	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	3%	0%	0%
Nourriture	9%	23%	27%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	3%	2%	4%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	0%	0%
Abris	35%	9%	13%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	16%	27%	17%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0%	0%	1%
Santé	1%	8%	10%
Education	4%	8%	7%
Protection (y compris la sécurité)	5%	0%	2%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	1%	0%	0%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	21%	18%	13%
Autre	0%	0%	0%

Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

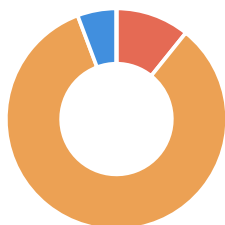
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	0	1	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	1
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	1	0	1
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	2	0	1
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	1	1
Santé	0	3	0
Education	1	0	1
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	0	0
Autre	0	0	0

Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)

Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	4	3	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	3
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	6	3	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	6	3	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	2	0
Santé	4	3	0
Education	0	0	3
Protection (y compris la sécurité)	0	1	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	0	0
Autre	0	0	4

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
■ Déplacés	11%	41%	27%
■ Retournés	83%	54%	59%
■ Communauté hôte / autochtone	6%	6%	14%
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés/Expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

Les trois villages de la cité de Pinga ainsi que ceux de l'axe Kailenge-Rungoma ont été le théâtre d'affrontements armés causant des déplacements de populations soit vers d'autres villages au Nord, sur l'axe Pinga-Mweso, soit dans les forêts environnantes. Presque toute la population qui avait fui a commencé à regagner son village d'origine, ce qui explique un pourcentage plus élevé de retournés par rapport aux déplacés.

La cause du retour, pour la plupart, est l'amélioration de la situation après la cessation des hostilités. Pour les déplacés, par contre, nombreux ont déclaré s'être déplacé de façon préventive depuis les villages de Misau, Nsunga, Bulende, Birihi, Muna, Rwandanda, Kibua, Luvunga, etc, actuellement sous la menace d'éventuels affrontements.

Il faut également souligner que la plupart des ménages hôtes sont composés de retournés par manque de structures appropriées pour l'accueil des déplacés.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	681	1656
Retournés	5272	2180
Communauté hôte / autochtone	361	238
Réfugiés	0	0
Rapatriés/Expulsés	0	0
Nombre total estimé de ménages dans la zone	6337	4074
Taille moyenne des ménages	8,8	-
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	1650%	1313%
Proportion de familles d'accueil	47%	Non consensus
Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)		
Avant la crise		12887
Après la crise		6596
Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)		
Avant la crise		1702
Après la crise		778

Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	100%	1	100%	3	100%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	2	100%	1	100%	3	100%

Filles de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	5	100%	2	100%	7	100%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	5	100%	2	100%	7	100%

Enfants de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	7	100%	3	100%	10	100%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	7	100%	3	100%	10	100%

Femmes enceintes et allaitantes

	Total	
	n	%
<185 mm	0	#DIV/0!
185-230 mm	0	#DIV/0!
>230 mm	0	#DIV/0!
MAG	0	#DIV/0!

Analyse nutrition

Le besoin en nutrition est exprimé dans la zone. A partir des entretiens avec les informateurs clés, l'on observe des cas de MAS chez les enfants de moins de 5 ans et aucune intervention sectorielle n'a été réalisée.

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance ²

		EM	IC	Sévérité
Travail journalier		35%	4	
Agriculture de subsistance		65%	3	
Agriculture de rente		2%	0	
Activités de pêche		0%	0	
Activités de chasse/Cueillette		9%	3	
Élevage		0%	2	
Exploitation minière artisanale		0%	0	
Petit commerce/vente charbon		17%	3	
Gagne un salaire		1%	0	
Envois de fonds		2%	0	
Autre		5%	2	

Accès à la terre



■ Oui	87%	Non consensus
■ Non	12%	-

Pratique de l'agriculture



■ Oui	89%	> 75%
■ Non	11%	-

Problèmes liés à l'agriculture

manque de terre/petite superficie disponible		13%	2
manque de semences		50%	3
probleme fertilité sols		22%	0
maladies cultures/ravageurs		5%	1
presence chenilles		3%	0
Betes sauvages ravagent		4%	0
manque outils machines		27%	0
manque entrepôts cultures		1%	0
manque main œuvre		6%	0
manque écoulement production		1%	0
insuffisance des pluies		1%	0
abondance des pluies/inondation		16%	0
insécurité violence combats		34%	2
pillage de récoltes		12%	0
Autre		5%	0

Proportion des cultures endommagées (IC)

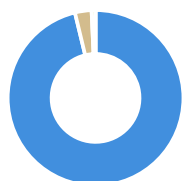
Proportion des champs détruits (IC)

51-75%
Non consensus

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied)



■ Oui	51%	4
■ Non	49%	4



Distance au marché

■ < 45 minutes	96%	-
■ 46 minutes-2 heures	3%	-
■ Plus que 2 heures - demi-journée	1%	-
■ Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-

Disponibilité des produits sur le marché		EM	IC	Sévérité
Pas de variation		41%	2	
Plus de biens		6%	0	
Moins de biens		53%	2	

Fluctuation des prix sur le marché

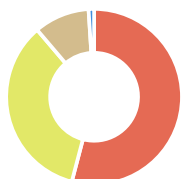
Pas de variation		0%	0
Les prix ont augmenté		67%	4
Les prix ont un peu augmenté		29%	0
Les prix ont diminué		4%	0

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché

Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	2%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	49%	-	3
Pas de marché accessible	49%	-	5

Principales sources d'acquisition de nourriture

Production personnelle		49%	5
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI		6%	1
Reçu - cadeau d'amis / relatifs		12%	1
Marché		22%	2
Travail pour de la nourriture		2%	3
Cueillette, chasse ou pêche		22%	1
Achat auprès d'un voisin		8%	0
Petit commerce/vente charbon		12%	0
Troc		37%	3
Emprunt auprès de relatifs/hôtes		7%	0
Emprunt auprès d'étrangers		0%	0
Zakat/don charitable/offrande		7%	0
Autre		10%	0



Disponibilité de ressources alimentaires

Aucune réserves	54%	-	5
1-2 semaines	35%	-	3
3-4 semaines	10%	-	
Plus de 4 semaines	1%	Aucun	1

Nombre moyen de repas par jour

Pour les adultes	1,5	-
Pour les enfants	1,5	-
Pour les ménages en général		1 repas

Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)

Presque pas de faim	-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	1
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	2
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	5

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³		EM	IC	Sévérité
Acceptable	■	1%	-	1
Limite	■	16%	-	3
Pauvre	■	83%	-	5

Indice domestique de la faim (IDF / HHS) ⁴		EM	IC	Sévérité
Peu de faim	■	22%	-	1
Faim modérée	■	74%	-	3
Faim sévère	■	4%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵		EM	IC	Sévérité
Acceptable	■	2%	-	1
Limite	■	29%	-	3
Pauvre	■	69%	-	5

Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)		EM	IC	Sévérité
Normal	■	1%	-	1
Stress	■	1%	-	3
Crise	■	29%	-	4
Urgence	■	69%	-	5

Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	0
Emprunter/demander de la nourriture	3
Cueillir de la nourriture sauvage	3
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	3
Envoyer les enfants manger avec les voisins	3
Vendre des biens immobiliers	0
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	2
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	2
Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	0
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	0
Aucune	2
Autre	0

Analyse Sécurité alimentaire

Les participants aux groupes de discussions ont décrit un accès limité à la nourriture. Ceci résulte :

- de l'inaccessibilité des champs à cause de l'insécurité dans les zones champêtres ;
- du manque de semences et d'outils aratoires pour ceux qui ont accès au champ ;
- de l'augmentation des prix des denrées alimentaires sur le marché ;
- de la destruction des étangs piscicoles dans certains villages ;
- de la difficulté de ravitaillement en vivres à cause du mauvais état de la route ;
- de longues distances à parcourir pour accéder au marché: cas des populations des villages des village Kailenge-Rungoma qui doivent marcher plus d'une heure pour accéder au marché de Pinga.

Les CH partagent la nourriture avec les PDIs mais en quantité réduite, étant elles-mêmes constituées en grande partie de retournés qui, eux aussi, se retrouvent en insécurité alimentaire. Ainsi, les populations survivent grâce à de petits travaux journaliers ou en recourant à des stratégies d'adaptation comme la réduction de la quantité des repas, la prostitution, la mendicité, le vol, la cueillette et le ramassage en brousse, etc.

Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	17%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	56%	-	
Centre collectif	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0%	-	
Autre	26%	-	
Situation d'occupation des maisons (EM)			
Propriétaire	46%	-	
Accueilli par une famille d'accueil	33%	-	
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	14%	-	
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	0%	-	
Occupée gratuitement sans autorisation	7%	-	
Louée (contre loyer)	0%	-	
Autre	0%	-	
Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)			
Accueilli par une famille d'accueil	0%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	17%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	13%	-	
Construit sur sa propre parcelle	64%	-	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	0%	-	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	-	
Autre	6%	-	
Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)			
Maison Et : propriétaire	8%	-	1
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	2%	-	
Maison Et : louée	0%	-	2
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	6%	-	
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	0%	-	3
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	1%	-	
Abris d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	9%	-	
Abris d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	7%	-	4
Abris d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	36%	-	
Abris d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	0%	-	
Abris d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	0%	-	5
Centre collectif (pas école)	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris	0%	-	
Promiscuité dans les abris (EM)			
Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	70%	-	+1
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	30%	-	
Nombre moyen m ² par personne (EM)			
	1,8	-	4

	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	<25%	1
Centre collectif école (IC)	-	Non consensus	3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	Non consensus	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Aucun	
Part de la population sans abri (IC)	-	Non consensus	5
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)		Non consensus	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)		LégèreForte	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)		25-50%	

Analyse Abris

Les populations vivent dans des maisons non durables, délabrées, et dont les murs et les toîts ont été détruits par des impacts de balles dans certains villages comme à Katanga, à Kailenge et à Mukaka. A Nkasa comme Bushimoo, pour les populations vivant au bord de la rivière Mweso, les récentes pluies d'il y a 3 semaines ont détruit plusieurs maisons. Par ailleurs, dans la CH, les participants au GDC ont décrié la situation d'encombrement dans les maisons, n'ayant aucun autre abris où héberger les PDIs. Malgré la récente intervention de DCA en abris d'urgence, le besoin est encore important.

Articles ménages essentiels (AME)

		EM	IC	Sévérité
Destructions et pillages		- Pas de destructions et pillages 1% - Destructions/pillages importants 99%	-	
Proportion des ménages ayant subi des pertes d'AME suite à la crise (IC)		-	> 75%	
Déplacement préventif ou réactif		- Déplacement préventif 0% - Déplacement réactif 100%	> 75%	
Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)				
Pas de destructions / pillages		1%	-	1
Destructions / pillages limités		-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées		0%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil		6%	-	
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)		11%	-	
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine		82%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)		0%	-	

Score card AME		EM	IC	Sévérité
< 1		0%	-	1
1 – 1.9		3%	-	2
2 – 2.9		29%	-	3
3 – 3.9		50%	-	4
4 – 5		18%	-	5

Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	5
Support de couchage	8
Bidons de stockage	3
Casseroles	8
Moustiquaire	0
Seau	0
Savon	0
Aucun	0
Autre	0

Analyse Articles ménages essentiels

Les mouvements récurrents des populations dans les villages précités ont provoqué la perte d'articles ménagers essentiels. Les CH partagent le peu d'AMEs avec les PDIs dans des conditions déplorables. Selon les participants aux GDC, le besoin prioritaire en AMEs concerne les ustensiles de cuisine (casseroles, gobelets, cuillères), les vêtements, les couvertures, les supports de couchage ainsi que les serviettes hygiéniques.

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

	EM	IC	Sévérité
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	11%	#DIV/0!	1
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			

Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Robinet privés	3
Robinet public / bornes fontaines	23
Puits à pompe/forage	1
Puits creusé aménagé	2
Source naturelle aménagée	10
Source naturelle non-aménagée	3
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	3
Camion-citerne	1
Charrette avec petite citerne	0
Kiosque / échoppe / boutique à eau	0
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)	0
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	3

Type de source d'eau (EM) ⁶

Source améliorée	73%	Aucun	1
Source non-améliorée	20%	> 75%	3
Eau de surface	1%	Aucun	4

Quantité d'eau subjective (perception des répondants)

Assez d'eau pour tous les besoins	■	EM	76%	IC	-	Sévérité	1
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques	■		12%		-		2
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle	■		7%		-		3
Pas assez d'eau pour cuisiner	■		16%		-		4
Pas assez d'eau pour boire	■		15%	Non consensus			5

Litres d'eau par personne par jour (EM)

Plus de 15 litres	■	EM	88%	IC	-	Sévérité	1
8-15 litres	■		1%		-		2
5-7 litres	■		0%		-		3
0-4 litres	■		11%		-		4

Temps pris pour aller chercher l'eau

< 45 minutes	■	84%	IC	-
46 minutes-2 heures	■	16%		Aucun
Plus que 2 heures	■	0%		

Problèmes d'accès à l'eau

Points d'eau trop éloignés	■	16%	IC	0
Points d'eau difficiles d'accès	■	14%		0
Chercher l'eau est une activité dangereuse	■	2%		0
Accès restreint pour certains groupes	■	2%		0
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important	■	42%		4
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés	■	20%		3
L'eau n'est pas disponible sur le marché	■	1%		0
L'eau est trop chère	■	1%		0
Pas assez de récipient pour stocker l'eau	■	42%		5
Ne considère pas l'eau comme potable	■	8%		2
Autre	■	18%		2

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)

Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45	51%	IC	-	Sévérité	1
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45	7%		-		2
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée	9%		-		3
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	14%		-		4
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	0%		-		5
Accès à de l'eau de surface uniquement	1%		-		
Pas assez d'eau pour boire	15%		-		

Disponibilité d'un système de lavage des mains



■	Oui	15%	IC	Aucun
■	Non	85%		-

Eau pour le système de lavage des mains (EM)		Oui Non	75%	-	-
Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)		Oui Non	EM 36% 64%	IC <25% -	Sévérité
Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)			-	<25%	
Pratiques de lavage des mains (EM)				-	
Après la toilette ou la latrine			77%	-	
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant			22%	-	
Avant de préparer les aliments			27%	-	
Avant de manger			86%	-	
Avant de donner le sein à l'enfant			2%	-	
Au retour des champs			3%	-	
Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)					
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible			5%	-	1
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible			6%	-	3
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau			4%	-	
Il n'y a pas de système de lavage des mains disponible			85%	-	4
Disponibilité des installations sanitaires ⁷					
Pas d'installation sanitaire			34%	> 75%	
Installation non-améliorée			54%	51-75%	
Installation améliorée			8%	<25%	
Partage des installations sanitaires		< 4 ménages > 4 ménages	24% 68%	> 75% -	
Problèmes d'accès aux installations sanitaires					
Pas assez d'installations/surpeuplées			48%		5
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes			29%		0
Ne sont pas propres/hygiéniques			28%		2
Ne sont pas privées			14%		0
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes			21%		2
Sont trop éloignées.			2%		0
Sont difficiles d'accès			2%		0
Il est dangereux de s'y rendre			0%		0
Certains groupes n'y ont pas accès			0%		0
Autre			12%		3
Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)					
Installations améliorées disponibles Et : partagées par quatre ménages au plus			0%	-	1
Installations améliorées disponibles Et : partagées par plus de quatre ménages			0%	-	2
Installations non-améliorées disponibles Et : partagées par quatre ménages au plus			11%	-	3
Installations non-améliorées disponibles Et : partagées par plus de quatre ménages			43%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre			34%	-	5

Problèmes environnementaux rapportés (IC)

	IC
Présence de matières fécales	6
Eau stagnante	5
Déchets solides domestiques	5
Déchets organiques en décomposition	2
Rongeurs/rats	5
Aucun	0

Analyse Eau, hygiène et assainissement

L'accès à l'eau à Pinga et sur l'axe Kailenge-Rungoma est difficile en raison de l'insuffisance de robinets. La plupart des bornes fontaines construites au cours de la récente intervention RRMP ne sont plus fonctionnelles et les sources ne sont pas aménagées. Selon les participants aux GDC, l'eau prend une couleur grisâtre en période de pluie. Cette insuffisance en eau provoque de longues files d'attente et des tensions aux points d'eau.

Concernant l'hygiène et l'assainissement, il y a une insuffisance des latrines et des douches. Environ 8 ménages partagent une latrine. Les participants aux GDC font aussi état d'un manque de savon et de kits de lavage des mains dans la communauté. Ils ont également exprimé le besoin en outils d'assainissement tels que des bèches et pelles, soit pour canaliser les eaux stagnantes devant les maisons, soit pour creuser les fosses septiques.

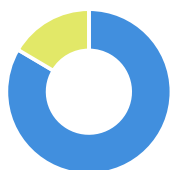
Santé

Source d'obtention des soins

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	96%	5	
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	1	
Reste à la maison / se soigne soi-même	3%	2	
Autre	0%	0	

Conditions d'accouchement

A la maison avec famille	0%	0
A la maison avec sage-femme	0%	0
A la maison avec infirmier	0%	0
Centre de santé/d'accueil	93%	8
Autre	7%	0



Disponibilité d'une structure de santé

Moins de 45 minutes	84%	0
Entre 45 minutes et 2 heures	16%	6
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	2
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0

Type de structure de santé disponible (IC)

Hôpital	0
Centre de santé	5
Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	2
Poste de santé	0
Autre	0

Problèmes d'accès aux soins (EM)	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	1%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	80%	-	
Structure de santé manque de médicaments	17%	-	
Structure de santé manque d'équipements	1%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	1%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	0%	-	
Autre (préciser)	0%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-	

Problèmes d'accès aux soins (IC)

Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	2
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0
Manque de médicaments	-	4
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	8
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire	-	0
Autre	-	1

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

Diarrhée	11%	#DIV/0!	1
Fièvre	27%	-	
Toux	24%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

Diarrhée	3%	-
Fièvre	18%	-
Toux	11%	-

Ménages dorment sous des moustiquaires



Oui	47%	Aucun
Non	53%	-

Maladies rapportées (IC)

	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	0	0
Infection Respiratoire Aigue	0	0
Diarrhées aigue	0	0
Typhoïde	0	0
Malnutrition aigüe globale	0	0
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières

Disponibilité de médicaments

Disponibilité d'équipements médicaux

Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)

Pas d'augmentation	Ne sais pas
Manque grave	
Manque grave	
Pas d'augmentation	Ne sais pas

Analyse Santé

Les soins de santé sont payants que ce soit à l'hôpital de Pinga ou différents centre de santé. Ceux-ci, pour la plupart, ont été soit détruits soit pillés comme à Katanga et à Kailenge. Il y a donc un manque de matériel et de médicaments. A Mukaka, un poste de santé n'est plus fonctionnel faute de moyens et la population doit marcher des heures jusqu'à Pinga pour obtenir des soins.

Selon les participants aux GDC, les maladies courantes pour les enfants sont la diarrhée, le paludisme, la rougeole et les infections respiratoires. Pour les adultes, sont cités le paludisme, la méningite et les infections sexuellement transmissibles.

Protection

Nombre et type d'incidents de protection

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	10%	3	3	3	1
Mutilations/coups et blessures	7%	2	0	1	2
Violences intercommunautaires	6%	3	1	1	1
Violences sexuelles	6%	0	4	0	1
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	2%	2	0	1	1
Blessés/morts dus aux mines	1%	3	0	0	0
Mariage précoce/forcé	0%	0	2	0	1
Violence conjugale	5%	0	3	1	1
Séparation des familles	15%	4	1	1	1
Pillages	79%	8	6	4	4
Vol, braquage, cambriolage	19%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	23%	8	6	3	3
Arrestations arbitraires	1%	5	4	2	2
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0%	2	0	1	0
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	1%	1	0	0	0
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	1%	N/A	N/A	N/A	N/A
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	2	0	2	0
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
Travaux forcés	4%	1	1	0	0
Autre	7%	0	0	0	0

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	30%	-
Nombre moyen d'ENA recueillis	2,4	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	47%	-
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	6,4

Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

	EM	IC
Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	1%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	-

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)	EM	IC
Ménages avec au moins une PSH	28%	-
Proportions de PSH étant des enfants	23%	-
Proportions de PSH étant des adultes	22%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	15%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	5%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	4%	-

Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés

Tensions avec la communauté d'accueil	20%	2
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	20%	2
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	28%	1
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	5%	1
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	1%	0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation



■ Oui
■ Non

93%	7
5%	1

Tensions sociales liées à la propriété et la terre

Pas de tensions	■	75%	0
Tensions modérées	■	13%	3
Tensions très graves	■	6%	0

Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)

Accaparement des terres	2
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques	0
Accès à la terre pour les PDIs	0
Augmentation du coût du loyer	0
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	2
Exploitation des concessions/population riveraines	0
Destruction des cultures ou des animaux	0
Destruction des étangs piscicoles	2
Exploitation des ressources naturelles	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	0
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris	0
Insécurité d'occupation	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	0
Occupations secondaires des maisons et champs	0
Problèmes de limites	1
Rareté des terres	0
Remise en cause des transactions foncières	0
Répartition inégale des terres	0
Restitution des biens	0
Successions	0
Propriété	0
Aucun problème	0

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)



■ Oui
■ Non

10%	1
90%	7

Perception de risque d'incidents liées aux REG		Risque existe Risque n'existe pas	EM	IC
			39%	1
Ménages dirigés par une personne mineure (EM)			0%	-
Ménages dirigés par une femme (EM)			51%	-

Analyse Protection

En matière de protection, les participants aux GDC ont décrit la séparation des familles (présence d'enfants non accompagnés), le pillage des biens et du bétail, les pertes en vies humaines (cas d'une femme tuée par balle perdue dans le village de Katanga), des blessures par balles (cas d'un femme blessée par balle à Katanga et un enfant à Kailenge), des cas de viol, des arrestations arbitraires, des barrières illégales avec taxations, des cultures détruites, des cas de discrimination liée au genre ainsi que la présence de restes d'explosifs dans un champ situé dans la localité de Bulende sur l'axe Pinga-Bibwe.

Il s'observe aussi, mais rarement, des tensions liées à la terre qui sont traitées par le mécanisme de médiation des leaders communautaires des villages.

Éducation

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle		EM	IC	Sévérité
Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)		99%	9	
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)		1%	1	
Raison de l'indisponibilité d'une école				
Trop loin / Jamais eu d'école		0%	0	
Occupée par des déplacés		0%	0	
Occupée par des personnes armées		0%	0	
Endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel		0%	0	
Endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées		0%	0	
Endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre		100%	0	
Fermée		0%	0	
Autre		0%	0	
Raison de l'indisponibilité d'une école (IC)				
Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)		-	0	
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler		-	0	
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité		-	0	
Il n'y a pas d'enseignant		-	0	

Ecole primaire fonctionnelle endommagée		Oui Non	EM	IC
			46%	9
			49%	0

Raison de l'endommagement de l'école primaire	EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel	14%	0	
Attaque par des personnes armées	50%	9	
Raisons non-liées à des violences/désastre	37%	0	

Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)



Oui	5%	-
Non	88%	-

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Ecole fonctionnelle disponible	48%	-	1
Ecole fermée	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	17%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	6%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	1%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	23%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	

Taux d'inscription à l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	73%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	78%	-	
Filles de 12 à 17 ans	46%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	61%	-	
Total	71%	-	1

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)

Après la crise	-	0%	5
Avant la crise	-	0%	

Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	49%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	47%	-	
Filles de 12 à 17 ans	27%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	55%	-	
Total	46%	-	3

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)

Après la crise	0%	5
Avant la crise	0%	

Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école	10%	-
Interruption suite à un déplacement	63%	-
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-
Enfant jamais allé à l'école	0%	-
Autre	27%	-

Raison principale de la non-scolarisation (IC)

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	4	4
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	0	0
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, et	0	3
Ils doivent travailler à la maison	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	3	0
Problèmes liés aux menstruations	0	0
L'école est trop loin	0	2
Autre	0	0

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)

	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	11%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	13%	-	
Filles de 12 à 17 ans	8%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	5%	-	
Total	10%	-	

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)

- 0%

Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)

- 0%

Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)

11 -

Ratio élèves / enseignants (IC)

Elèves pour 1 enseignants actuellement 25 100%

Elèves pour 1 enseignants avant la crise 95

Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; ≥ 86 = Sévérité 5

Disponibilité des enseignants

Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	32%	-
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	41%	-
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	27%	-
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	0%	-

Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes	100%	9	1
Espaces temporaires	0%	0	3
Dehors/sous les arbres	0%	0	4
Autre(Spécifier)	0%	0	

Analyse Éducation

En matière d'éducation, des écoles ont été détruites (cas de l'école Mabanga à Nkasa) et d'autres infrastructures scolaires sont en état de délabrement. Les écoliers sont ainsi exposés aux intempéries, ou s'assoient dans de mauvaises conditions. Par ailleurs, dans certaines écoles, comme à Mukaka, les matériels ont été pillés. Dans tous les villages, les participants aux GDC ont accusé le manque de matériels didactiques pour les écoles, la non prise en charge par le gouvernement congolais des enseignants de la plupart des écoles ainsi que les moyens limités des parents pour l'achat des fournitures scolaires aux enfants.

Conclusions générales et commentaires

En conclusion, après observation des villages de Katanga, Bushimoo, Nkasa dans la cité de Pinga et Kailenge et Mukaka sur l'axe sud de Pinga, il a été constaté que les conditions de vie en sécurité alimentaire, abris, AMEs, protection, EHA, et éducation sont précaires. Pour leur survie, les ménages recourent à de petits travaux journaliers ainsi qu'à des stratégies d'adaptation comme la réduction de la quantité des repas, la prostitution, la mendicité, le vol, etc. Certains acteurs humanitaires sont déjà présents dans la zone comme HEKS EPER (intervention en cash et EHA), DCA (intervention en AMEs et abris d'urgence) et AIDES (intervention en abris), mais les besoins requièrent encore l'attention de la coordination humanitaire pour apporter une réponse multisectorielle coordonnée.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage".
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)
8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.

Tableau des mouvements de population

Seules les premières 100 lignes potentielles de données de mouvement de population sont incluses dans le tableau ci-dessous (la source est IC, GDC ou EM, dans cet ordre). Pour plus de détails, le cas échéant, voir l'onglet MdP de l'outil d'analyse ERM.

Localité	Statut	Province	Territoire	Zone de Santé	Date déplacement	Raison	Nombre
KAILENGE	Déplacé interne	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	25/09/2020	Insécurité alimentaire dans la localité de départ	31
MUKAKA	Déplacé interne	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	10/10/2020	Déplacement préventif (peur/menace)	65
MUKAKA	Déplacé interne	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	19/10/2020	Déplacement préventif (peur/menace)	65
MUKAKA	Déplacé interne	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	17/10/2020	Insécurité alimentaire dans la localité de départ	65
MUKAKA	Retourné	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	29/10/2020	Amélioration de la situation sécuritaire	65
MUKAKA	Retourné	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	20/10/2020	Amélioration de la situation sécuritaire	65
BUSHIMOO	Retourné	Nord-Kivu	Masisi	Pinga	23/10/2020	Amélioration de la situation sécuritaire	484
BUSHIMOO	Déplacé interne	Nord-Kivu	Masisi	Pinga	23/10/2020	Déplacement préventif (peur/menace)	134
KATANGA	Retourné	Nord-Kivu	Masisi	Kibua	12/10/2020	Amélioration de la situation sécuritaire	630

